

Reflexiones sobre el sujeto ético-político: de lo Otro y de lo Mismo frente al estar-siendo en educación

Walter Gómez
Facultad de Filosofía y Letras (UBA)
guatamawalter@hotmail.com

Resumen:

El siguiente trabajo fue presentado para el 5to Congreso ALFE como ponencia, la cual surgió gracias a los encuentros de UBACyT (dirigido por Daniel Berisso y Bárbara Bríscoli). El mismo tiene como objetivo plantear la posibilidad del surgimiento de un *sujeto político* a partir de un tipo de *educación emancipadora*. Cuestión importante para una era en donde lo digital, lo virtual y lo comunicacional ejercen una notable influencia, tanto en el ámbito político como en el educativo. Para ello, me serviré de dos autores que encuentran y defienden una política desprendida de la figura del Estado, es decir, una política y una ética diferente a la hegemónica la cual proponen un compromiso diferente con la escuela. Los autores a los cuales me refiero son: Cerletti Alejandro y a Badiou Alain, a los cuales sumaré la noción de Kusch del *estar siendo*, para indicar, sugerir, algún tipo de salida entre lo Mismo y Lo Otro.

Palabras clave: lo Otro, lo Mismo, el estar siendo, Nos-Otros, acontecimientos, microacontecimientos.

Resumo:

O seguinte trabalho foi apresentado no V Congresso da ALFE em forma de apresentação, que surgiu graças às reuniões da UBACyT (dirigidas por Daniel Berisso e Bárbara Bríscoli). Visa levantar a possibilidade de emergência de um sujeito político a partir de uma modalidade de educação emancipatória. Questão importante para uma era em que o digital, o virtual e o comunicacional exercem uma influência notável, tanto na esfera política como na educacional. Para isso, utilizarei dois autores que encontram e defendem uma política desvinculada da figura do Estado, ou seja, uma política e uma ética distintas da hegemônica que propõem um compromisso diferente com a escola. Os autores a que me refiro são: Cerletti Alejandro e Badiou Alain, aos quais acrescentarei a noção de Kusch do ser, para indicar, sugerir, algum tipo de saída entre o Mesmo e o Outro.

Palavras-chave: o outro, o mesmo, ser, nós-outros, eventos, microeventos.

Abstract:

The following work was presented for the 5th ALFE Congress as a presentation, which arose thanks to the UBACyT meetings (directed by Daniel Berisso and Bárbara Bríscoli). It aims to raise the possibility of the emergence of a political subject from a type of emancipatory education. Important issue for an era where the digital, the virtual and the communicational exert a notable influence, both in the political and educational spheres. For this, I will use two authors who find and defend a politics detached from the figure of the State, that is, a politics and an ethic different from the hegemonic one which propose a different commitment to the

school. The authors to whom I refer are: Cerletti Alejandro and Badiou Alain, to whom I will add the notion of Kush of being, to indicate, to suggest, some kind of exit between the Same and the Other.

Keywords: the Other, the Same, being, We-Others, events, micro-events.

El sujeto político en la educación

Comenzando con Cerletti, para este autor el sujeto de la política que debería formarse a través de la educación no llega a constituirse. Lo que hoy se entiende por democracia, ciudadanía o derechos humanos “lejos de representar las llaves del pensamiento político, parecen conducir a su obturación” (Cerletti, 2008: 110). Tenemos como ejemplo de ello los crímenes en nombre del Bien. La libertad que se asegura es la del mercado. En este sentido “la escuela es ciega a todo pensamiento verdaderamente político” (Cerletti, 2008: 111).

Esta cita, constituye una verdadera denuncia al sistema escolar en general, en el cual, la primaria y secundaria constituyen los espacios más afectados, ya que la supuesta formación gradual del ciudadano, que tanto se promueve en las escuelas, no se estaría llevando a cabo.

A su vez, Cerletti (2008) señala la tarea casi-contradictoria de formar ciudadanos libres por un lado, y por otro, la necesidad de obligarlos a aprender determinados saberes canonizados de corte europeo. Un ejemplo que el autor trae a colación sobre el intento de resolver esta dicotomía, es la propuesta de Kant que yace bajo la noción de *uso público* (ilimitado) y *uso privado de la razón* (restrictivo, funcional al gobierno). Kant, por otra parte, planteaba la idea de que aún en su época estaban en la edad de ilustración, no así la ilustrada ¿Cómo salir de la mera reproducción y del mero mantenimiento de lo que hay? La irrupción de lo diferente debe ser siempre asimilado y contrarrestado en provecho de la norma y *lo tenido en cuenta* ¿Es posible integrar lo nuevo? ¿Cómo es posible que algo acontezca y a partir de allí pensar la novedad?

A continuación, Cerletti sostiene que las instituciones escolares son estructuras complejas de repetición que al quebrarse dan lugar a procesos de subjetivación. En esa tensión hay una dialéctica del ser y del acontecer que posibilita la composición de un sujeto, en donde la igualdad es un punto de partida de la *subjetivación emancipadora*.

Lo que se plantea es que no hay una educación en general, sino situaciones educativas en donde los puntos de ruptura conforman singularidades (la irrupción de un acontecimiento da lugar a una verdad, que será la verdad de la situación ahora transformada).

Por otra parte, el autor diferencia al sujeto objetivo de la educación (sujeto pedagógico) producto de la institucionalización (un sujeto sujetado, que en palabras de Cerletti es lo que el Estado quiere que seamos). Un sujeto diferente lo constituye el *sujeto subjetivo de la educación* que debido a su compromiso con lo acontecido puede derivar *en un sujeto político en la educación*. Pero, ¿se puede construir una novedad en sentido radical?, ¿es posible la inscripción de lo otro en lo mismo sin quedar relegado a mero resto? El problema no es lo extranjero, lo otro, sino aquello que hay en uno mismo, que suele dar cuenta de eso otro como lo malo u hostil.

Por otra parte, en cuanto al ámbito institucional, ninguna ley puede normarlo *Todo*, pretender dar cuenta de todo es una ficción (al igual que de una supuesta continuidad/transmisión sin fisuras). Esto debilita la división tajante entre un supuesto afuera y adentro bien delimitados: “esa disfunción permite habilitar la novedad”; una novedad que suplementa esas discontinuidades: “esa infidelidad en la herencia es la que habilita nuevos caminos”(Cerletti, 2008: 97); en otras palabras, es la posibilidad de la Filosofía misma según Lyotard (1989).

Teniendo en cuenta esto último, el problema de pensar lo otro debería implicar apropiarse o confrontarse con los saberes de una manera inédita, pero lo que suelen hacer las instituciones escolares es transmitir el pensamiento de otros cristalizados en formas de conocimientos únicos y legítimamente “verdaderos”.

Ahora bien, en cuanto a la propuesta de Cerletti sobre el sujeto subjetivo de la educación dice que *el sujeto subjetivo de la educación* se constituye a partir de singularidades débiles, produciendo ciertos quiebres a nivel local en el ámbito educativo. Estos quiebres es lo que este autor llamará *microacontecimientos*, para diferenciarlos de los acontecimientos totalmente disruptivos (como para el caso de la Revolución francesa).

¿Qué son los microacontecimientos? Son la singularidades débiles y las consecuencias que se derivan de ellas a partir de ciertas decisiones subjetivas, posibilitando *el sujeto educativo*, en el cual el desafío es llevar adelante el cambio, constituyéndose en él. Alumnos y maestros se sitúan de otra forma frente a lo esperable. El *sujeto educativo* es un sujeto colectivo que involucra a los sujetos individuales en la recomposición del triángulo pedagógico. “Surgirán

efectos originales, el estado de normalidad se verá alterado, pero no al punto de descomponer por completo su institucionalidad” (Cerletti, 2008: 103).

El *sujeto subjetivo de la educación* es el que puede asumir un proceso de autoeducación en donde en un marco de igualdad la singularidad fue llevada adelante¹. Si hay alguien que explica los contenidos, alguien que aprende, y el que explica luego verifica lo aprendido, ¿qué sujeto podría tener lugar? El sujeto que se propone, en cambio, *es sujeto en situación y de la situación*, ya que cada sujeto es una multiplicidad infinita.

Por otra parte, el sujeto político en la educación se considera una formación gradual hasta llegar a la ciudadanía. Sin embargo, lo que hoy se entiende por democracia, ciudadanía o derechos humanos parece más bien favorecer a su aniquilamiento. En otras palabras, se promulga una ética hipócrita, basado en el cuidado del otro que nunca se llega concretarse de forma verdadera, sino que sirve como fundamento para las intervenciones económicas políticas que proponen los países del “primer mundo”.²

El problema radica en la reproductibilidad de los saberes consagrados, validados por la cultura occidental. Se enseña a repetir, a reproducir y a eliminar o a controlar la novedad.

La política actual no hace más que regular el estado de cosas determinando de antemano los lugares que debe ocupar sus integrantes. Según Badiou (2004), ésta debe ser separada del Estado, no representativa, pero sí emancipadora.

¹ Un ejemplo que Cerletti (2008) trae a colación es el relato de Shunko de Ábalos (2002), en donde un maestro rural pretende seguir fiel a una norma que fija la prohibición del uso del quichua en el aula, manteniendo como lengua legítima el castellano. Dicho maestro pronuncia él mismo unas palabras en aquel idioma “ilegítimo” al pedir un vaso de agua, motivo por el cual termina siendo víctima de su propia prohibición, quedando anulada la norma partir de ello, y viéndose a la necesidad de readecuar la norma a la verdadera situación aúlica.

² Cuestión que abordará Badiou (2004) en su ensayo sobre la Ética, texto al cual me referiré a continuación.



Una nueva ética

Para Badiou (2004), y en concordancia sobre lo que se venía sosteniendo sobre la posibilidad de un verdadero *sujeto político en la educación*, propone la idea de que para facilitar el surgimiento de un *sujeto político colectivo* es hacer de la política una presentación y no una representación. Para ello, según este autor, es necesario que reúna tres condiciones:

1-El acontecimiento que fije un pensamiento.

2-Alguien que sea fiel a ello y prosiga sus consecuencias como acción política.

3-Que se formulen principios de la nueva política como los principios de la presentación colectiva (que según Badiou, hoy debería tener lugar la política de la igualdad).

Badiou en su ensayo *Ética* (2004), plantea muy bien el desarrollo de una política actual que involucra a una ética debilitada por el mercado. La misma se sostiene en propagandas sobre los derechos humanos, la inclusión del otro, los feminismos y la lucha en contra el racismo.

El supuesto propósito de una ética en contra de las diferencias nunca se cumple, y nos vemos envueltos en episodios cada vez más sangrientos; en nombre de los derechos humanos y de la democracia terminamos reduciendo al otro en lo Mismo, es decir, el otro queda reducido a los ideales del conquistador civilizado. La ética y política que tanto postulamos acerca del otro es pura hipocresía disfrazada de un capitalismo despiadado.

El retorno al uso de la palabra ética se acerca al de un uso vulgar del empleado originalmente por Kant, dando lugar a abstracciones universales sin necesidad de la empírea. El uso actual se reduce al nivel de comentario sobre lo que pasa en el mundo (y nada más), desembocando en un verdadero nihilismo (crítica a los “derechos del Hombre”).

Este autor sostiene que la ética que está puesta en marcha, es la basada en la identificación a priori del Mal, la cual se fundamenta en:

- 1) Un mal universal para un sujeto universal.
- 2) Una política subordinada a la ética a la hora de emitir juicios.
- 3) El Bien se define a partir del Mal.



4) Los “derechos del Hombre” son los derechos al no-Mal.

Badiou propone rechazar entonces la noción de víctima para el hombre que se desprende de estos postulados, ya que lleva aparejada la idea de ser para la muerte, un mortal. Se denuncia además a la ética humanitaria del momento, ya que a pesar de sus críticas hacia el colonialismo e imperialismo se mantiene “operante al sistema occidental conservador”. Se le contraponen a diferencia, la idea de ser un inmortal (gracias a la subjetividad que se desprende de un acontecimiento), que no es un ser para la muerte, del cual se desprenden otros “derechos del hombre”.

La subjetivación es inmortal y hace al Hombre (aparte del animal bípedo). De ahí se parte a la afirmación de que el hombre piensa, y está tejido de algunas verdades que surgen a través de acontecimientos singulares .

Una “nueva ética” de Lo Mismo se sostendría sobre los siguientes cuatro puntos:

- 1) No hay ética en sentido general, sino situada (ética de verdades singulares).
- 2) El acontecimiento implica un enunciado que subsiste una vez desaparecido, con un valor determinado por el acontecimiento, y al hacer esto modifica la lógica de la situación (todo su régimen trascendental).
- 3) El sujeto no es únicamente el sujeto fiel al acontecimiento, si no, que también se debe incluir, la reacción y la pulsión de muerte. Badiou reconoce, que el acontecimiento puede producir tanto una figura progresiva, fiel y verídica como una negativa, reactiva (sujeto oscuro como para el caso del nazismo).
- 4) La trayectoria de verdad no debe vincularse solamente a la multiplicidad de la situación ni a los saberes enciclopédicos.

La subjetivación es inmortal y hace al Hombre (aparte del animal bípedo); de ahí se parte a la afirmación de que el hombre piensa, y está tejido de algunas verdades. Se critica a la ética humanitaria del momento, ya que a pesar de sus críticas hacia el colonialismo e imperialismo se mantiene “operante al sistema occidental conservador”.

Este autor afirma que es necesario rechazar el dispositivo ideológico de la ética en su definición victimaria y negativa, ya que no puede pensar la singularidad de las situaciones



(burocracia). Es decir, no hay ética en general, sino ética de procesos en los que puede advenir una verdad singular para esa situación (amorosa, científica, política y artística que identifica Badiou, agregando la educativa para los propósitos de este trabajo).

A continuación Badiou se pregunta ¿Es posible una ética del otro?

Para ello va a distinguir una ética religiosa levinasiana de una sin fundamento alguno, utilizada bajo el presupuesto del cuidado del otro en nombre de la democracia y pretendida igualdad, que termina por reducirlo a la identidad de lo Mismo, en detrimento de lo diferente.

Lévinas (1961) dice que una Metafísica de la sustancia, de la identidad y de lo Mismo es incapaz de alcanzar un pensamiento auténtico del Otro y una experiencia verdadera de los otros, Para salir de ello, es necesario alejarse de la concepción griega, y acercarse a una concepción judía, anterior a la construcción de la identidad. Para el pensamiento griego es de suma importancia el dominio teórico sobre la experiencia para que la acción se ajuste a la racionalidad del ser; a partir de allí las leyes de la ciudad y las de la acción.

En nombre de ello, el capitalismo haciéndose eco de estas premisas, nos explica que la ética es la ética del reconocimiento del otro (contra el racismo o sexismo). También se apela a la tolerancia, derecho a la diferencia y el respeto por otra culturas; cuestiones que están alejadas de las ideas originales de Lévinas que uno podría pensar que llevan al narcisismo.

La postura original de Lévinas asegura de que es preciso que el fenómeno del prójimo (su rostro) sea el testimonio de una alteridad radical que trascienda la simple experiencia finita: el Absolutamente-Otro.

Según Badiou no hay una filosofía en Lévinas, ni una teología (aproximación a Dios por lo que es), sino lo que hay es una ética basada en un discurso piadoso. Ahora bien, si se descontextualiza esta concepción, obtenemos un dispositivo abstracto incomprensible, un discurso piadoso sin piedad para gobernantes incapaces. Esto tiene la consecuencia disfrazada que ese otro al cual se dice que hay que aceptar, se les impone las condiciones para ser un buen otro (liberal, feminista, demócrata y partidario de la economía de mercado). Se acepta lo Mismo bajo la mirada del civilizado conquistador, integrando lo diferente. La garantía levisiana que aseguraba una identidad revelada ha sido borrada.

La propuesta de Badiou del “retorno a lo Mismo”

Badiou (2004) afirma en la siguiente cita sobre un retorno diferente a lo Mismo, al reconocer lo extraño, la alteridad y lo desconocido en uno mismo : “No hay dios. Lo múltiple sin Uno es la ley del ser. El único límite es el vacío. La alteridad infinita es simplemente *lo que hay*. Cualquier experiencia es despliegue al infinito de diferencias infinitas”; aún del yo mismo (pp52).

Las diferencias culturales no tienen ningún interés para el pensamiento. Aquellas funcionan como un soporte turístico ante la variedad de costumbres y creencias, al igual que lo fue el asombro colonial ante los salvajes (también presentes en el interior de cada sociedad: drogadictos, sectas y cualquier “amenaza interior”).

Una verdad es la misma para todos, la verdad deja de lado las diferencias (lo que hay) lo que entendemos por real. Lo Mismo no es lo que es, sino lo que adviene, una verdad.

En este sentido, sólo hay ética de las verdades, o sólo de los procesos de verdad, de su labor. La ética no existe por sí sola, sólo hay ética de (la política, del amor, del arte y el de la ciencia).

En efecto no hay un Sujeto, sino tanto como verdades, y tantos tipos subjetivos como procedimientos de verdad. Cada animal humano participa de alguna verdad singular que cae dentro de uno de los cuatro tipos subjetivos mencionados anteriormente. Una filosofía se propone construir un lugar de pensamiento en donde haya coexistencia, pero no unificación. Por eso es imposible hablar de una Ética en sentido universal como lo proponen las políticas occidentales del cuidado.

Conclusiones

La propuesta tanto de Badiou como de Cerletti son interesantes; el primero pone el sentido en el hecho de empezar por otra ética que parta de Lo Mismo, buscando priorizar la igualdad y la verdad en el acontecimiento de algo nuevo. El problema del planteo de Badiou es que el acontecimiento en sí mismo no nos da garantía de la instalación de una verdad, ya que puede instalarse algo negativo también, lo que lleva a preguntarme si la noción de microacontecimiento tendría también este problema.

Es “verdad”, por otra parte, que una ética de la otredad ha generado más atrocidades y diferencias de las que ya había. Por esto me detengo en este punto sobre el planteo de Badiou al tener la forma de una tesis básica que engloba tanto el problema del acontecimiento como el del microacontecimiento y pregunto: ¿Se puede salir de esta dicotomía? ¿No será posible una ética del Otro y de lo Mismo que pueda marcar una sintonía? La propuesta de Kusch del *estar siendo* parece sugerir una respuesta.

No se trataría tanto de ser o no-ser (o simplemente estar), ni de lo Mismo (es decir de la mismidad europea que reduce al otro teniendo en cuenta lo que puede haber de igual a sí, despreciando la diferencia) ni de lo Otro (en el sentido histórico/religioso que le da Lévinas al hablar de las víctimas del holocausto, un rostro del otro que esconde al Otro por excelencia: Dios), como opuestos irreconciliables, sino, la de la apuesta a una dialéctica entre el estar americano y el ser europeo en busca de un fundamento, o domicilio existencial. Este encuentro facilitaría el reconocimiento entre Nos-Otros sin necesidad alguna de violencia e imposición físico-simbólica, ya que el sujeto no es algo dado, sino en permanente búsqueda que se conjuga, siguiendo a Kusch, en el *estar siendo*, como encuentro de distintos horizontes que conviven en permanente tensión.

En este sentido es importante pensar y ponerse a trabajar en una escuela basada en el reconocimiento del otro como un sí mismo diverso, que incluya la alteridad, tanto de saberes, como de culturas y de sujetos; así como el reconocimiento de una mismidad europea que nos atraviesa con un legado cultural obsesionado por el ser de las cosas.

Por ello, y siguiendo el concepto del *estar siendo* de Kusch, considero que una educación verdaderamente latinoamericana, que parta del *estar*, de nuestra tierra, y se conjugue



con el *ser* heredado de la colonización, puede dar lugar al acontecimiento de *un verdadero sujeto político en la educación*, sin tener que estar a la espera de microacontecimientos (los cuales siguen siendo útiles, pero no suficientes para cambiar al sistema), ya que reformularía la educación misma al fusionar los horizontes de distintos saberes (locales/seminales) con aquellos canonizados por la racionalidad occidental.

Obras consultadas

Badiou, Alain, *La ética. Ensayo sobre la conciencia del mal*, Herder México, 2004.

Cerletti, Alejandro, *Repetición, novedad y sujeto en la educación. Un enfoque filosófico y político*, Bs. As., 2008, Del Estante Editorial, 200 Pp 93-121.

Levinas, E. (1961). *Totalité et infini* (p. 77). La Haye: Nijhoff.

Kusch, R. “Geocultura del pensamiento” en Esbozo de una antropología filosófica americana. Bs.As. Fernando García Cambeiro Editor. 1978. Pp.13-21.

SJ, J. C. S. (2010). El “estar-siendo” como acontecimiento originario: articulación del horizonte tridimensional de la filosofía latinoamericana. *Análisis. Revista Colombiana de Humanidades*, (77), 153-162.